

**BESTE BOD = u betaalt bij**

# Geef uw auto eens gratis weg!

*“Helemaal gratis en vrijblijvend!” toeteren websites die u “de beste prijs voor uw auto” beloven. Dat gratis klopt in sommige gevallen wel. We vonden zelfs iemand die nog 150 euro moest bijleggen om van zijn auto af te mógen zijn.*

TEKST: STEFAN LAMBRECHTS

**U** heeft ze allicht al wel op het internet of op uw Facebook zien passeren: advertenties van websites als [www.besteaubod.be](http://www.besteaubod.be) en [www.ikwilvanmijnautoaf.be](http://www.ikwilvanmijnautoaf.be). Zij zorgen ervoor dat u uw wagen snel, zonder verwickelingen én voor de beste prijs kunt verkopen. Handig toch? Geen afpingelaars of gehaaide opkopers aan de deur, geen tijdverlies door de vele kijkklustigen of testpiloten en geen maandenlang geleur met uw auto. Dat is toch wat men ons wijsmaakt, maar gaat het er in de praktijk net zo gezellig aan toe? Als we voortgaan op het verhaal dat ons bereikte, alvast niet.

## Dreigement

“Ik wilde mijn kapotte auto verkopen en probeerde dit via [Besteaubod.be](http://Besteaubod.be) en [Ikwilvanmijnautoaf.be](http://Ikwilvanmijnautoaf.be). Ik meldde mijn wagen aan en al snel kreeg ik een telefoontje van beide sites. Mijn garage liet me weten dat ik met veel geluk 5.000 euro zou krijgen: de motor was immers stuk. Toch slaagden beide sites erin kopers te vinden die tot 7.000 euro boden.”

De man sprong zowat een gat in de lucht. “Uiteraard ging ik telefonisch akkoord met dat bedrag. Ze legden me aan de telefoon ook nog de algemene voorwaarden uit: ‘Indien u, nu we een akkoord hebben, uw auto toch elders verkoopt, dient u nog een annulatievergoeding te betalen.’ Geen probleem: ik wilde écht van mijn auto af. Zeker voor 7.000 euro.” Toen de kopers opdaagden, ging het plots minder vlot. “Ze zeiden dat ik mijn auto niet goed had beschreven. Ik had de carrosserie als ‘goed’ omschreven omdat er geen deuken waren, nergens roest te bespeuren viel en er nergens beschadigingen waren. Maar volgens de kopers moest de hele wagen worden herspoten wegens enkele krasjes. Eigenlijk was het in hun ogen een wrak en ze stelden de helft van de prijs voor, waar ik uiteraard niet mee akkoord ging. Ik zei dat ik de auto dan wel aan mijn garage zou overlaten, die gaf uiteindelijk toch nog meer.”

De zogenaamde kopers werden op z’n zachtst gezegd vervelend: “Ze begonnen over de algemene voorwaarden en de annulatievergoeding die ik in dat ge-

val moest betalen: 1.050 euro. Terwijl ik naast hen stond, belden ze naar de tussenpartij, [Besteaubod.be](http://Besteaubod.be). ‘Meneer was op de hoogte van de algemene voorwaarden? En dat gesprek werd dus opgenomen?’ Het klonk me als een dreigement in de oren.”

**“Als ik m’n auto niet verkocht aan de helft van de prijs, zou ik 1.050 euro moeten betalen”**

## “Uw motor is kapot”

Een alleenstaand geval, of dagelijkse kost? Al snel vinden we op diverse internetfora tientallen soortgelijke getuigenissen terug. Telkens hetzelfde verhaal: mensen







die een meer dan bovengemiddeld bod op hun wagen krijgen, kopers die vervolgens komen kijken en flink afpingelen wegens een of andere bagatel. Is er helemaal niks op het voertuig aan te merken, dan verzinnen ze wel wat. Verscheidene getuigenissen maken gewag van kopers die iets horen rammelen of een tik in de motor horen die de eigenaar zelf niet waarneemt, maar waardoor de wagen wel plots zo goed als niks meer waard is. Als de verkoper dan beslist om toch maar niet te verkopen voor een habbekrats, dreigen ze met een schadevergoeding. Heel wat verkopers laten zich hierdoor in de luren leggen: ze geven hun wagen zo goed als gratis mee, of betalen braafjes de annulatievergoeding. Anderen laten zich dan weer niet doen en dienen klacht in tegen de websites. Zo zijn er op dit moment voor het parket van Leuven een aantal zaken hangende.



zat, had hij schrik dat hij er nog geld aan zou moeten toesteken, vertelt hij ons. Het ding reed nog, ja, maar daar was meteen alles mee gezegd. Danny zag op het internet reclame passeren van Besteautobod.be en besloot zijn kans te wagen. Hij had zijn gamelle Française nauwelijks aangeboden, of er kwam al een bod van 150 euro binnen. Minstens 100 euro meer dan hij had verwacht! Twee dagen later kreeg hij een telefoontje van de koper. Die vroeg of Danny op de hoogte was van de algemene voorwaarden: de auto toch aan een ander verkopen, betekende annulatievergoeding betalen. Geen probleem, Danny zou toch geen gek meer vinden die meer wilde geven. Nog eens twee dagen later kwam de koper langs. Hij trok drie briefjes van vijftig uit zijn portefeuille en nam de gehavende Peugeot mee. “Daar zijn we vanaf”, dacht Danny. Dat bleek slechts gedeeltelijk waar. Zijn auto was wel weg, maar voor

Besteautobod.be was de zaak nog niet afgehandeld. Na nog eens twee dagen kreeg hij telefoon. Waarom hij de auto nog niet gaan leveren was aan de koper? “Omdat hij ’m zelf komen halen is, *tiens*”, antwoordde Danny. Bij Besteautobod.be bleken ze echter van niks van te weten: “Dan heeft u ’m meegegeven aan een andere koper dan waar wij mee overeengekomen waren en moet u ons 300 euro annulatievergoeding betalen. U was immers op de hoogte van de algemene voorwaarden.” Volgens Danny was dat volstrekt onmogelijk. Niemand anders had 150 euro voor zijn auto geboden. Hij had slechts één telefoontje ontvangen en dat was van Besteautobod.be. Toch besloot Danny, na de tweede aanmaning, die 300 euro te betalen. “Ze dreigden ermee een incassobureau op me af te sturen en mijn vrouw had schrik dat de kosten nog zouden oplopen. Uiteindelijk heb ik dus inderdaad nog geld moeten toeleggen om mijn auto op te laden: 150 euro.”

## “U heeft uw auto aan een verkeerde koper meegegeven. Dat is dan 300 euro alstublieft”

### 150 euro toegestoken

U denkt nu misschien dat het niet straffer kan? Wacht tot u het ‘avontuur’ van Danny heeft gelezen. Die ontdekte dat de trukendoos van Besteautobod.be zelfs bij de meest ideale omstandigheden niet gesloten blijft. Danny had een Peugeot 106 staan waar hij graag van af wilde. Omdat het ding zo aftands was en vol blutsen

mene voorwaarden en het registratie-procedé werd ongetwijfeld juridische aandacht besteed om ervoor te zorgen dat deze in lijn zijn met wat wettelijk voorgeschreven is. Naast gedetailleerde verplichtingen, zijn er echter ook een aantal normen die de rechtbanken naar eigen goeddunken kunnen invullen en toepassen. In dat opzicht balanceren zulke websites op een slappe koord, aangezien ze nogal selectief en sluw de modaliteiten met betrekking tot de verkopen opgeven.”

### Wat kan een consument doen als hij wil afzien van de verkoop via zo’n website?

**VANDENDRIESSCHE:** “Wettelijk gezien beschikt de consument die online een overeenkomst sluit, over een herroepingsrecht. Gedurende veertien dagen na de totstandkoming van die overeenkomst kan de consument die nog tenietdoen. Wanneer de uitbater van die website dit herroepingsrecht niet mededeelt op de website, worden die veertien dagen zelfs twaalf maanden. Als de consument die overeenkomst herroept, kan hij bijgevolg op die manier aan de annulatievergoeding ontsnappen. Anderzijds is de verkoper wel gehouden aan de levering van de auto tegen de oorspronkelijk overeengekomen prijs. De overeenkomst tot aankoop van de wagen, heeft immers geen uitstaans met de overeenkomst die de verkoper met de website heeft.” Als er één ding is dat de advocaat zeker weet, dan is het wel dit: “Ik zou absoluut nooit een auto via zo’n site verkopen.”

### Wat zeggen de sites?

Niet zoveel, eigenlijk. Bij Ikwilvanmijnautoaf krijgen we een korte ‘Geen commentaar’. Bij Besteautobod wil men kennelijk wel antwoorden, maar kan men niet: “Onze marketing- en communicatiemedewerker is momenteel ziek.” Dan maar een kijkje nemen in de algemene voorwaarden. Beide sites maken gebruik van hetzelfde punt: “De koper is gebonden door zijn aanbod. Hij is verplicht de auto over te nemen en het op de verkoopsite overeengekomen verkoopbedrag aan de verkoper te betalen, behoudens wanneer het voertuig niet aan de omschrijving voldoet zoals ingevuld is door de verkoper op het aanmeldformulier.” Vooral met dit laatste stuk wordt er

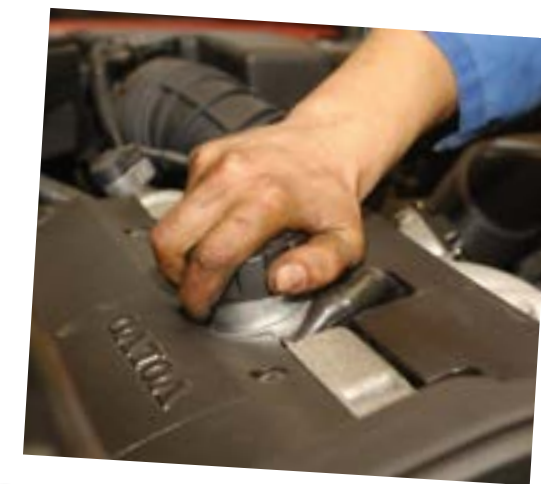
### Hallo, meneer de advocaat?

Zijn dergelijke praktijken wel legaal? Dat vroegen we aan Yves Vandendriessche, een advocaat gespecialiseerd in marktpraktijken en consumentenbescherming. “Zijn dit eerlijke handelspraktijken? Mijns inziens niet. De uitbater van de website handelt als een professionele verkoopbemiddelaar en dient ten opzichte van particulieren volkomen transparant te zijn. Op deze manier kunnen hem misleidende, agressieve praktijken verweten worden. De verkoopstrategie, die er blijkbaar op gericht is zoveel mogelijk annulatievergoedingen te ronselen, lijkt mij de regelgeving inzake marktpraktijken en consumentenbescherming te misskennen.”

**De particulier vijftien procent annulatievergoeding – met een minimum van 300 euro – opleggen, kan dat wettelijk?**  
**VANDENDRIESSCHE:** “Aan de alge-

me voorwaarden en het registratie-procedé werd ongetwijfeld juridische aandacht besteed om ervoor te zorgen dat deze in lijn zijn met wat wettelijk voorgeschreven is. Naast gedetailleerde verplichtingen, zijn er echter ook een aantal normen die de rechtbanken naar eigen goeddunken kunnen invullen en toepassen. In dat opzicht balanceren zulke websites op een slappe koord, aangezien ze nogal selectief en sluw de modaliteiten met betrekking tot de verkopen opgeven.”

us creatief omgesprongen. Ook hanteren beide sites dezelfde annulatievergoeding. “Van zodra de verkoper het aanbod van de koper aanvaard heeft, is hij gebonden door dit aanbod en is de overeenkomst tot stand gekomen. Dit impliceert dat de verkoper het voertuig dan niet meer mag verkopen aan een derde partij en dat hij verplicht is om het voertuig te leveren aan de koper.” “Indien de verkoper het voertuig niet naar waarheid omschrijft (gebreken, kilometerstanden), is de in gebreke zijnde verkoper een kostenvergoeding verschuldigd van 15% van het overeengekomen verkoopbedrag, exclusief BTW, doch met een minimumbedrag van 300 euro.” Deze tarieven gelden ook in geval de verkoper uiteindelijk beslist het voertuig niet te verkopen of aan een andere partij over te laten. Hoe zit het dan met het herroepingsrecht? Daarin verschillen beide websites.



“De consument beschikt over een termijn van veertien dagen om de bemiddelingsovereenkomst te herroepen. De termijn gaat in op het ogenblik dat een voertuig aangeboden wordt en een account aangemaakt wordt”, klinkt het op Ikwilvanmijnautoaf. Als het aan Besteautobod ligt, valt er echter niks te herroepen: “Het herroepingsrecht op grond van de Wet Verkoop op Afstand is niet van toepassing, gelet op het feit dat het hier om een verkoop bij opbod gaat. De wettelijke bedenktijd is derhalve niet van toepassing hier.” Als dat concurrent Ikwilvanmijnautoaf maar niet op ideeën brengt. □